

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2026:004

Klachtnummer: 6584.01.08-132.63

uitspraakdatum: 15 juni 2026

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van:

A., alle statutair gevestigd te B. (hierna te noemen A. c.s. of klagsters)

tegen

C. kantoorhoudende te D. (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 2 juni 2025 hebben klagsters bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.3 Beklaagde heeft op 8 juni 2026 een verweerschrift ingediend.

1.4 De behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 juni 2026 plaatsgevonden ter zitting van de Raad te Den Haag. Daar zijn verschenen klagsters, vertegenwoordigd door hun respectieve bestuurders, de heren E. en F., en de gemachtigde van beklaagde, zijn advocaat G..

2. Feiten

2.1 A. c.s. zijn vijf vennootschappen die zich bezighielden met internationale handel in machines voor de petrochemische en medische industrie. Nadat zij waren onderworpen aan een onderzoek door de FIOD hebben A. c.s. afscheid moeten nemen van hun voormalige fiscaal adviseur. Zij hebben vervolgens beklaagde bereid gevonden deze rol op zich te nemen. Daartoe zijn klagsters en beklaagde in april 2021 twee overeenkomsten aangegaan:

- een eenmalige opdracht waarvoor een eenmalig vast bedrag werd gerekend van € xx inclusief BTW (het betrof onder andere herstructurering, begeleiden FIOD onderzoek, opmaken jaarrekening, aangiften (IB, Vpb) en deponeringen voor het jaar 2020); en
- een opdracht voor doorlopende zaken waarvoor een maandelijks bedrag van € xx inclusief BTW verschuldigd was (het betrof onder andere financiële- en salarisadministratie, belastingaangiften (LB, Vpb en IB), jaarrekeningen en deponeringen).

2.2 Diverse aangiften van klaagsters zijn vervolgens niet tijdig ingediend, waardoor zij stellen boetes van € xx te hebben belopen. Ook de jaarrekeningen over in ieder geval het jaar 2020 zijn niet in finale vorm opgemaakt.

2.3 Rond maart 2023 (maar in elk geval vóór juni 2023) hebben klaagsters de overeenkomsten met beklaagde schriftelijk beëindigd. Zij waren ontevreden vanwege het gebrek aan voortgang en vanwege onduidelijkheid over de kosten. Beklaagde heeft daarop op 1 juni 2023 laten weten dat hij de (concept-)jaarrekeningen en administratie pas aan klaagsters overdraagt na voldoening van de nog openstaande facturen. Het ging om een bedrag van rond de € xx. Klaagsters hadden reeds € xx aan beklaagde voldaan.

2.4 Klaagsters hebben een rechtszaak tegen beklaagde geëntameerd met (onder andere) als eisen: (gehele of gedeeltelijke) terugbetaling van de betaalde bedragen en afgifte van de jaarrekeningen (al dan niet in concept). Bij vonnis van 27 november 2024 heeft de rechtbank beklaagde veroordeeld “tot afgifte van de jaarrekeningen (al dan niet in concept) binnen 14 dagen”. Het anders of meer gevorderde is door de rechtbank afgewezen. Tot op de dag van de behandeling van de klacht ter zitting van de Raad (9 juni 2026) had beklaagde de (concept-)jaarrekeningen niet aan klaagsters afgegeven. Beklaagde is niet in appel gekomen tegen het vonnis.

2.5. De gemachtigde van beklaagde heeft de Raad toegezegd het (niet-gepubliceerde) vonnis van de rechtbank toe te voegen aan het zaaksdossier, maar heeft dat nagelaten. Ook klaagsters hebben het vonnis niet ingebracht.

3. De klacht

3.1. Klaagsters verwijten beklaagde dat onvoldoende voortgang is geboekt met de te verrichten werkzaamheden. Het gaat dan vooral om het opmaken van de jaarrekeningen en het doen van de diverse aangiftes. Doordat aangiftes niet op tijd werden ingediend heeft de belastingdienst klaagsters boetebeschikkingen opgelegd. Het totaal van de boetebedragen beloopt € xx. Aan de andere kant hebben klaagsters wel voor een totaal van € xx aan facturen van beklaagde betaald.

3.2 In hun onderbouwing van deze klachten hebben klaagsters erkend dat er lange periodes geen onderliggende stukken (facturen, leningsdocumenten, grootboekposten) door hen zijn aangeleverd. Hierdoor konden jaarrekeningen en belastingaangiften niet tijdig worden opgesteld. Ook erkennen zij dat beklaagde herhaaldelijk via e-mail en (vooral) WhatsApp heeft aangegeven dat hij informatie mist omdat deze niet is aangeleverd en dat hij daarom de jaarrekeningen en aangiftes niet kan finaliseren. Klaagsters menen echter dat beklaagde onvoldoende duidelijk was over de stukken die misten en in feite werkzaamheden in rekening heeft gebracht die hij niet heeft verricht.

3.3 Klaagsters verwijten beklaagde dat hij in strijd heeft gehandeld met artikelen 1, lid 1, 3.2 lid b, 3.2 lid d en 4.1 lid a van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

- a. onvoldoende zorgvuldig en vakbekwaam heeft gehandeld door veel te lang de jaarrekeningen en belastingaangiftes niet te finaliseren;

- b. klaagsters niet tijdig en volledig heeft geïnformeerd welke stukken nog ontbraken voor het finaliseren van de werkzaamheden. Pas in 2023, in de procedure voor de rechtbank, kregen klaagsters daar (deels) zicht op;
- c. zonder gegronde reden heeft verzuimd de aangiftes tijdig in te dienen, waardoor zij boetes hebben belopen van voornoemd bedrag;
- d. facturen heeft verzonden, terwijl de onderliggende werkzaamheden niet of onvoldoende zijn verricht;
- e. niet heeft voldaan aan het vonnis van de rechtbank tot afgifte binnen 14 dagen van de jaarrekeningen, al dan niet in concept.

4. Beoordeling van de klachten

Vooraf

4.1 De Raad stelt vast dat beklaagde, ondanks hetgeen daarover is bepaald in het RTRB en ondanks herhaalde verzoeken daartoe tot één dag voor de zitting van de Raad heeft nagelaten een verweerschrift in te dienen. Daarmee frustreert beklaagde een ordelijk verloop van de procedure. Door vervolgens een dag voor de zitting uiteindelijk wel een verweerschrift in te brengen handelt hij in strijd met het bepaalde in artikel 11 lid 7 van het RTRB, waarin is vermeld dat slechts tot 10 dagen voor de zitting nieuwe stukken in het geding kunnen worden gebracht. Desgevraagd kon de gemachtigde van beklaagde ook geen goede reden geven voor de late inbreng van het stuk. Dit roept de vraag op of het verweerschrift tot het geding dient te worden toegelaten.

De Raad overweegt hierover als volgt. De Raad en klaagsters zijn vanwege de beperkte omvang daarvan in de gelegenheid geweest het verweerschrift voorafgaande aan de zitting tot zich te nemen. Het betreft vooral een reactie op de klacht van belanghebbende die eveneens mondeling ter zitting had kunnen worden gegeven. Klaagsters hebben ook op het verweerschrift kunnen reageren en hebben dat ook ter zitting gedaan. Daarom zal de Raad het verweerschrift op zichzelf toelaten tot de stukken van het geding. Voor zover het verweerschrift echter stellingen bevat die een onderzoek van feitelijke aard vergen zal de Raad daaraan voorbijgaan. Een uitzondering hierop zal de Raad maken voor stellingen waarover partijen niet van mening verschillen en voor stellingen die standpunten of klachten van klaagsters ondersteunen.

Klachtonderdelen a tot en met d

4.2 Artikel 9, lid 3, van het RTRB luidt:

“Een klacht die wordt ingediend na verloop van twee jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.”

4.3 De Raad stelt vast dat klaagsters reeds meer dan twee jaar voor het indienen van de klacht (op 2 juni 2025) kennis hebben kunnen nemen van het handelen of nalaten van beklaagde waartegen klachtonderdelen a tot en met d zijn gericht. Klaagsters hebben hier ook kennis van genomen en dit heeft hen ertoe gebracht de relatie met beklaagde reeds voor juni 2023 te beëindigen (en hem civielrechtelijk aan te spreken). Hierom dienen deze klachtonderdelen niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Klachtonderdeel e

4.4 Ondanks zijn toezegging het vonnis van de rechtbank van 27 november 2024 in het geding te zullen brengen heeft beklaagde dit nagelaten. Ook klaagsters hebben het vonnis niet ingebracht. De Raad zal daarom uitspraak doen zonder daarvan kennis te hebben genomen en daarbij uitgaan van de juistheid van het in 2.4 geciteerde gedeelte daarvan aangezien partijen beide ter zitting hebben bevestigd dat dit citaat correct is.

4.5 Klaagsters stellen dat beklaagde nog immer heeft nagelaten uitvoering te geven aan het vonnis door de jaarrekeningen (al dan niet in concept) aan klaagsters af te geven. Beklaagde verklaart hierover dat hij zijn medewerking verleent, maar stelt aan afgifte de voorwaarde dat klaagsters met hem meewerken door eerst ten kantore van beklaagde de stukken door te nemen zodat de werkzaamheden afgerond konden worden. Beklaagde stelt ook als voorwaarde om mee te werken dat de juiste en volledige informatie (de Raad begrijpt: over de tot dusver geschatte posten) wordt verstrekt door klaagsters. Hij stelt dat zij verstrekking daarvan hebben nagelaten. Ter zitting heeft zijn gemachtigde hieraan toegevoegd dat het toezenden van de concept-jaarrekeningen slechts een klik op de knop vergt, maar dat de jaarstukken op essentiële onderdelen nog schattingen/stelposten bevatten, zodat toezending van de concepten geen waarde heeft, en dat dit beklaagde van verzending weerhoudt.

4.6 De Raad overweegt als volgt. De instructie die rechtbank in haar vonnis van 27 november 2024 geeft en de termijn die zij daarvoor stelt zijn helder. Het standpunt dat beklaagde kennelijk huldigt, dat dit hem de vrijheid liet voorwaarden voor de afgifte te stellen, is onhoudbaar. Beklaagde kan in redelijkheid niet hebben gemeend dat het stellen van deze voorwaarden hem was toegestaan. Hij diende het binnen veertien dagen uit te voeren of (voor zover het niet uitvoerbaar bij voorraad is verklaard) appel tegen het vonnis aan te tekenen. Dat hij afgifte van een concept-stuk met geschatte posten ongewenst acht maakt dit niet anders. Hij had daarnaast zijn aarzelingen in een begeleidend schrijven kenbaar kunnen maken. Hij heeft dit echter allemaal niet gedaan, maar ervoor gekozen de stukken waarvan de rechtbank afgifte aan hem had opgedragen, onder zich te houden. Daarmee heeft beklaagde naar het oordeel van de Raad minachting voor het vonnis van de rechtbank getoond.

4.7 De Raad is van oordeel dat de bedoelde gedraging van beklaagde een RB-lid niet past. De Raad acht de handelwijze van beklaagde daarom in strijd met de eer en waardigheid van het beroep als bedoeld in artikel 1, lid 1, van het RBU. Het daartegen gerichte klachtonderdeel slaagt. De Raad voegt hieraan toe dat hij het geraden acht dat beklaagde alsnog onverwijld aan het vonnis van de rechtbank uitvoering geeft door de jaarrekeningen (al dan niet in concept) aan klaagsters af te geven.

Slotsom

4.10 De slotsom is dat klachtonderdeel e gegrond dient te worden verklaard. De overige klachtonderdelen zijn niet-ontvankelijk.

Op te leggen maatregel

Beklaagde had (nu hij had besloten geen appel aan te tekenen) het rechtelijk vonnis naar eer en geweten uit dienen te voeren zonder daaraan voorwaarden te stellen die met de tekst van het vonnis op gespannen voet staan. Door deze afgifte na te laten doet beklaagde afbreuk aan het gezag van het recht en toont hij niet het verschuldigde respect voor de rechtbank als instituut en dat past een RB-

lid niet. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “berisping” als bedoeld in artikel 17.4, onder b. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 17, lid 6, van het RTRB vastgesteld op een bedrag van € xx. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging Register Belastingadviseurs dient aan klagsters het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € xx te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart klachtonderdeel e gegrond;
- verklaart klachtonderdelen a tot en met d niet-ontvankelijk;
- berispt beklaagde;
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6584.01.08-132.63, en
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € xx door de Vereniging Register Belastingadviseurs wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J-P.R. van den Berg, voorzitter, drs. E. Schregardus RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB, leden van de Raad van Tucht, te Den Haag op 15 juni 2026 en is ondertekend door de voorzitter

De voorzitter,

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.